

Seminarium 1

Kommentar till gruppredovisningarna

Följande är ingen omfattande feedback utan endast några påpekanden på enskilda punkter

1. Niklas, Carl och Tomas

Ni skriver "...krystade förklaringar till varför mål och aktiviteter..." i första stycket angående Blooms taxonomi. Den punkten borde vara mer specificerad. Vad syftar ni på och varför är förklaringen krystad?

Problemkompetens är lite svävande definierat i Niss & Jensen i och med att de skriver att det handlar om alla problem som kräver en matematisk utredning men undantar sådana som endast består av några få enkla steg (detta är ett ungefärligt citat). Men detta ska enligt min uppfattning tolkas så att alla uppgifter, även sådana som för eleverna är rent procedurella, fortfarande klassificeras som problem enligt Niss & Jensen.

2. Fredrik S, Jonas, Svetlana, Anna-Maria

Angående ramverk II. Ni skriver att det inte fungerar på låg nivå. I Niss&Jensen finns exempel ända från den obligatoriska skolans första klasser.

3. Anna T, Hans, Magnus

Ni har en fråga om faktakunskap enligt Bloom när det gäller procedur/begreppskunskap. Enligt Hiebert och Lefèvre är faktakunskap i form av namn på begrepp del av begreppskunskapen, medan faktakunskap som gäller struktur på formler är del av procedurkunskapen.